

TIERSCHUTZ & MYSTIK AUS DER PERSPEKTIVE EINER ROSENKREUZERIN

Dr. Françoise Saint-Onge
Doktor in den deutschen Studien, Universität von Straßburg
Eduard-Pfeiffer-Str.10
D – 70192 Stuttgart

Zusammenfassung

Wenn wir über das Verhältnis Mensch-Tier nachdenken, fragen wir uns zuerst, was mit der Aussage in der Schöpfungsgeschichte wirklich gemeint ist: „Seid fruchtbar und vermehret Euch und erfüllet die Erde und macht sie Euch untertan“. Eine mystische Annäherung an die Bibel lehrt uns, daß es keinesfalls darum geht, daß der Mensch sich die Tierwelt untertan machen soll, sondern vielmehr, daß er die Phasen des Instinktiven und des Unreflektierten, Relikte früherer Epochen, bei sich selbst und in der Natur dem Geiste unterordnet.

Dann wird anhand einer Betrachtung über die Evolution gezeigt, daß es nicht den Menschen auf der einen Seite und die Tierwelt auf der anderen gibt, sondern daß das Bewusstsein als eine Eigenschaft des Seins sich von der einfachsten Lebensform bis hin zur differenziertesten wie ein Continuum entwickelt. Diese Entwicklung manifestiert sich auf der materiellen Ebene phylo- und ontogenetisch in der Evolution, hauptsächlich in der Entwicklung des Gehirns als Bewusstseinsträger vom Stammhirn bis zum Neocortex.

Betrachtet man diese Entwicklung in einer mystischen Perspektive, kommt man zu dem Schluß, daß sie ihre Entsprechung im Kosmischen haben und daß sie sich karmisch auf ein Ziel hin entwickeln muß, und dieses Ziel ist die Reintegration nach dem langen Umweg Gottes durch die Schöpfung.

Weil dem so ist, weil Gott, dieser „große Gedanke“, überall in seiner Schöpfung ist, ist das ethische Gebot der „Ehrfurcht vor dem Leben“ (Albert Schweitzer) zwingend. Es wird in diesem Zusammenhang noch die Stelle in der *Positio R+C* über den Umgang des Menschen mit der Natur und mit der Tierwelt zitiert: „Wir glauben sogar, daß die meist entwickelten unter den Tieren Menschen im Werden sind.“

ANIMAL PROTECTION AND MYSTICISM FROM THE PERSPECTIVE OF A ROSICRUCIAN

Françoise Saint-Onge
Doctorate in German Studies, University of Strasbourg
Eduard-Pfeiffer-St.10
D-70192 Stuttgart

Abstract

When we think about the relationship human/animal we have to first ask ourselves, what is actually meant by the following passage in Genesis: “Be fruitful and increase in numbers and fill the earth and subdue it.” A mystical approach to the Bible, however, would in no way conclude that human beings should make the world of animals subservient to us. Rather, we should subordinate the phases of the instinctive and the un-reflected, in ourselves and in nature, that are relics of earlier epochs, to the mind.

Then, in examining evolution, it will be shown that it is not that humanity is on one side and the entire world of animals on the other, but that consciousness, as a quality of being, evolves from the simplest life form to the most sophisticated as a continuum. This development manifests on the material level phylo- and ontogenetically in evolution, mainly in the development of the brain as the carrier of consciousness from brain stem to neo-cortex.

Looking at this development from the mystical perspective, one arrives at the conclusion that there is a cosmic parallel and that it must follow a karmic goal, and that this goal is the reintegration, after a long detour, of God and creation.

Because this is so, and because God, this “grand thought” is everywhere in creation, this ethical commandment of “reverence of life” (Albert Schweitzer) is binding. In this connection the place in the *RC Positio* that deals with the relationship of humans and animal is cited: “We even believe that most of the evolved amongst the animals are humans in the state of becoming.”

LA PROTECCIÓN DE LOS ANIMALES Y EL MISTICISMO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE UN ROSACRUZ

Françoise Saint-Onge
Doctor en estudios alemanes, Universidad de Estrasburgo
Eduard Pfeiffer-St.10
D-70192 Stuttgart

Extracto

Cuando pensamos en la relación humano/animal tenemos primero que preguntarnos ¿qué es lo actualmente quiere significar el siguiente pasaje en Génesis?: “Fructificad y multiplicad y henchid la tierra y sojuzgadla.” Un estudio místico de la Biblia de ninguna manera concluiría que el mundo de los animales fuese subordinado a los seres humanos. Más bien, deberíamos de subordinar a la mente las fases de lo instintivo y lo no reflexionado en nosotros mismos y en la naturaleza, que son reliquias de épocas pasadas.

Entonces, al estudiar la evolución, se verá que no es que la humanidad se encuentre a un lado y el entero mundo de los animales al otro, sino que el consciente, como una cualidad del ser, evoluciona desde la más simple forma de vida hasta la más sofisticada, como un continuum. Este desarrollo se manifiesta en el nivel material filo y ontogenéticamente en la evolución, principalmente en el desarrollo del cerebro como conductor del consciente, desde su tallo hasta el neo-cortex.

Observando este desarrollo desde una perspectiva mística, uno llega a la conclusión de que hay un paralelo cósmico y que éste debe de seguir una meta kármica, y que, tras un gran rodeo, esa meta es la reintegración de Dios y la creación.

Porque ésto es así, y porque Dios - ese “gran pensamiento” - se encuentra en todas partes en su creación, el mandamiento ético de la “reverencia hacia la vida” (Albert Schweitzer) es obligatorio. En relación a ésto el *Postio RC*, donde trata sobre la relación de los humanos con

los animales, cita: “Hasta creemos que, entre los animales, los más desarrollados están en un estado a punto de ser humanos.”

PROTECTION DES ANIMAUX ET MYSTICISME PERSPECTIVE D’UNE ROSICRUCIENNE

Françoise Saint-Onge
Docteur en études germaniques, Université de Strasbourg
Eduard-Pfeiffer-St.10
D-70192 Stuttgart

Résumé

Lorsque nous pensons à la relation humain/animal, nous devons premièrement nous demander ce que veut dire en fait le passage suivant de la Genèse : “Soyez féconds, multipliez vous, remplissez la terre, et l’assujettissez”. Pourtant, une approche mystique de la Bible ne conclurait nullement que les êtres humains devraient asservir le monde animal. Au contraire, nous devrions subjuguier les phases de l’instinct et de l’irréfléchi en nous-mêmes et dans la nature, qui sont des reliques d’époque antérieure à la pensée.

Ainsi, en examinant l’évolution, il sera démontrer que ce n’est pas que l’humanité est d’un côté et que le monde animal en entier est de l’autre, mais que la conscience, en tant que qualité de l’être, évolue de la plus simple forme de vie jusqu’ à la plus sophistiquée, comme un continuum. Ce développement se manifeste au niveau matériel de façons phylogénétique et ontogénétique, principalement dans le développement du cerveau comme porteur de la conscience, du tronc cérébral jusqu’au néocortex.

Considérant ce développement d’un point de vue mystique, on arrive à la conclusion qu’il y a un parallèle cosmique et qu’il doit suivre un but karmique, ce but étant la réintégration de Dieu et de la création, après un long détour.

Pour cette raison, et parce que Dieu, cette “grande pensée” est partout dans sa création, ce commandement éthique de la “révérence de la vie” (Albert Schweitzer) est impératif. A cet égard, nous citons le passage de la Positio RC qui parle de la relation des hommes et des animaux : “ Nous allons même jusqu’à considérer que les plus évolués d’entre eux sont des hommes en devenir.”

PROTEÇÃO ANIMAL E MISTICISMO DA PERSPECTIVA ROSACRUZ

Françoise Saint-Onge
Doutor em estudos alemães, Universidade de Strasbourg
Eduard Pfeiffer-St.10
D-70192 Stuttgart

Sumário

Quando nós pensamos sobre o relacionamento humano/animal que nós temos que primeiramente se perguntar, o que realmente significa a seguinte passagem no genesis: "seja

frutífero e aumente em números e encha a terra e a faça subserviente." Entretanto, um entendimento místico da Bíblia concluiria que de nenhuma maneira os seres humanos devem fazer o mundo dos animais ser subserviente a nós. Ao invés disso, nós devemos subordinar as fases do instintivo e do não-refletido em nós mesmos e na natureza, que para a mente são relíquias de uma época antiga. Então, examinando a evolução, mostraria que não é que a humanidade está em um lado e o mundo inteiro dos animais está no outro, mas que a consciência como uma qualidade do ser, evolui de uma forma de vida mais simples ao mais sofisticado como um "continuum". Este desenvolvimento manifesta-se no nível material Filo e ontogeneticamente na evolução, principalmente no desenvolvimento do cérebro como o portador da consciência da haste do cérebro até ao neo-cortex.

Observando este desenvolvimento na perspectiva mística, podemos chegar na conclusão de que há um paralelo cósmico e que deve-se seguir um objetivo cármico, e que este objetivo é a reintegração à Deus e à criação, após um longo desvio. Porque isto é assim, e porque Deus, este "pensamento grande." está em toda parte em sua criação, este mandamento ético da "reverência da vida" (Albert Schweitzer) é imperativo. Nesta conexão a posição do Positio R+C que trata do relacionamento dos seres humanos e dos animais cita: "nós acreditamos mesmo que a maioria dos animais que são mais evoluídos são seres humanos no estado de se tornar."

TIERSCHUTZ UND MYSTIK AUS DER PERSPEKTIVE EINER ROSENKREUZERIN

Gehört der Tierschutz zu den Aufgaben eines Rosenkreuzers? Oder sollte die Anwendung seiner Erkenntnisse sich auf den Menschen begrenzen? Was unterscheidet uns vom Tiere? Ist die so genannte "Wurzelsubstanz", das, was die Alchemisten "Materia prima" nennen, bei beiden nicht dieselbe? In diesem Fall, wie verhält es sich mit der Ethik dem Tiere gegenüber?

Albert Schweitzer und die Entwicklung des Gemeinschaftssinnes

In seiner Abhandlung *Die Lehre der Ehrfurcht vor dem Leben* schildert Albert Schweitzer in großen Zügen die Geschichte der Ethik. Er schildert auch, wie der Mensch im Laufe seiner Entwicklung die Solidarität mit anderen Menschen auf immer weitere Kreise ausgedehnt hat: „Für den Primitiven hat die Solidarität eng gezogene Grenzen. Sie beschränkt sich auf seine Blutsverwandten im weiteren Sinne, das heißt auf die Mitglieder seines Stammes, die für ihn die Familie im Großen repräsentieren.¹ Albert Schweitzer fügt hinzu: „Wenn ich einem nicht bettlägerigen Patienten aus dieser Gruppe kleine Dienste für einen Kranken auftrage, der das Bett hüten muß, wird er es tun, wenn dieser des gleichen Stammes ist wie er. Ist dies nicht der Fall, wird er mir treuherzig antworten: ‚Dieser ist nicht Bruder von mir.‘“² Beim „Primitiven“, wir würden heute von Naturvölkern sprechen, beschränkt sich also Solidarität auf die Mitglieder des eigenen Stammes, dann wurde sie (vermitteltst der sozialen Systeme) bei weiterentwickelten, d.h. bei differenzierteren Völkern, auf die Angehörigen des eigenen Volkes oder auf die Nation erweitert, wobei es sich um ein Gefühl der Zusammengehörigkeit handelt, der Identität (gemeinsame Sprache, Kultur, Geschichte), dann als Wunschdenken auf die ganze Menschheit. Die Erklärung der Menschenrechte erstreckt auf die ganze Menschheit die grundsätzlichen Rechte, die darin aufgeführt werden.

Albert Schweitzer geht aber noch weiter: „Die Ethik, die es nur mit dem Verhalten des Menschen zu seinem Mitmenschen zu tun hat, kann sehr tief und lebendig sein. Sie bleibt aber unvollständig.“³ Und er fügt hinzu: „Nur die Ethik der Ehrfurcht vor dem Leben ist vollständig.“⁴ Denn: „Ich bin Leben, das leben will, inmitten von Leben, das leben will. Das Wesen des Guten ist: Leben erhalten, Leben fördern, Leben auf seinen höchsten Weg bringen. Das Wesen des Bösen ist: Leben vernichten.“⁵ Somit geht er noch weiter als das biblische Gebot „Du sollst nicht töten“. Die Ethik, die auf Liebe beruht, begrenzt sich nicht nur auf den Mitmenschen, sondern erweitert sich in dieser Aussage auf die ganze Schöpfung. Mein Nächster ist demnach auch das Tier, mein Mitgeschöpf.

Jesus und die Tiere

Das Verhalten unserer christlich-abendländischen Kultur der Tierwelt gegenüber basiert auf der Stelle in der Schöpfungsgeschichte, wo es heißt: „Seid fruchtbar und vermehret Euch und erfüllet die Erde und macht sie Euch untertan, und seid Herren über die Fische des Meeres und über die Vögel des Himmels und über alle Tiere, die sich auf Erden regen.“ (Genesis, 1,28) Was heißt das? Daß uns grünes Licht gegeben wird, um Natur und Tierwelt auszuplündern? Keinesfalls. Jesus sagt: „Gehet hin in die ganze Welt und verkündet die Frohbotschaft allen Geschöpfen.“ Er sagt nicht: Predigt das Evangelium mit seinem Gebot der Liebe allen Menschen, sondern **allen Geschöpfen** (Marcus, 16,15). Allerdings, meint Johannes Ude in seinem Vortrag „Kirche und Tierschutz“⁶, kann den Tieren das Evangelium nicht durch das Wort gepredigt werden, sondern durch die Tat. Das hat Jesus gemeint.

Prof. Dr. Dr. Dr. Johannes Ude nennt noch im o.g. Vortrag eine ganze Reihe von Stellen im Alten wie im Neuen Testament, die zeigen „daß Gott in seiner Liebe für alle seine Tiere sorgt“: Ps. 104, 10-18, Job 38, 39 ff, Mt. 10, 29, Luc 12, 6, De. 25, 4, Kor 9, 9, Spr. 12,10, Ex. 23,4 ff, De. 22,1 ff, Jo 10,1-16, Lc 15, 4-7. Er zitiert noch aus einer uralten koptischen Bibelhandschrift in der Nationalbibliothek zu Paris die ergreifende Geschichte Jesu und des Eseltreibers, der sein überladenes, niedergestürztes Tier schlägt: „Mensch, was schlägst du dein Tier; siehst du nicht, daß es zu schwach ist für seine Last, und weißt du nicht, daß es Schmerzen leidet?“⁷ Durch Liebe zum Tier und Umsetzen dieser Liebe in die Tat wird also unserem Mitgeschöpf das Evangelium der Liebe gepredigt.

Das „sich untertan machen“ und die vorangegangenen evolutionären Bewusstseinsstadien

Es stellt sich nun die Frage, was der Ausdruck, dem wir in der Schöpfungsgeschichte begegnen, "sich untertan machen", heißt, vorausgesetzt, er wurde richtig übersetzt. Ist es nicht so, daß die Phase des Instinktiven und Unreflektierten im Menschen und in der Natur sich dem Geist unterordnen muß? Denn diese Phasen, das Instinktive, das Unreflektierte, gehören in der Bewusstseinsgenese niedrigeren Schichten an, die sowohl in der Natur, in der Tierwelt, als auch im Menschen selbst als Relikte früherer Epochen seiner Evolution noch Bestand haben. Sie sollten "untertan" gemacht werden und der Mensch sollte über sie herrschen, d.h. er sollte sein Tun nicht nach dem Diktat jener entfernten Schichten oder Epochen richten, sondern nach dem, was ihm eigen geworden ist, dem Geiste. Er sollte zwar von den Naturgesetzen ausgehen, sie integrieren, diese aber überwinden und sich nach den nun erkannten Gesetzen Gottes richten, die in der Natur enthalten sind, jedoch über ihr stehen. „Der Geist gebietet uns, anders zu sein als die Welt.“⁸

Die Rosenkreuzer begründen die allumfassende Liebe, die zwar von Gott gegeben, doch auf dieser materiellen Ebene **zu realisieren ist**, mit der RC-Ontologie⁹, Somit gilt dies auch für die Liebe zum Tier. Diese ist im philosophisch-metaphysischen Sinne idealistisch, geht also vom Geiste als wahrhaft Wirkliche aus und nicht vom Stofflichen wie im Materialismus, der alles Seiende aus der Materie erklären will. Im Sinne der Rosenkreuzer, deren Lehren besagen, daß Materie verdichtete Geistenergie ist, sagte Albert Einstein, er hätte „keinerlei Bedenken, auch einem Elektron eine Art Bewusstsein zuzubilligen; das Ganze Universum ähnelte ohnehin mehr einem großen Gedanken.“¹⁰ Und: „Das Universum ist geistig“, lesen wir noch im Kybalion.¹¹

Das Bewusstsein ist in der RC-Ontologie eine Eigenschaft des Seins, doch es bedarf der Reflexion, der Widerspiegelung mittels eines Bewusstseinsträgers, um sich auf der materiellen Ebene zu manifestieren. Mit Bewusstsein ist nicht nur das beim Menschen bewusste Bewusstsein gemeint. Das Bewusstsein als latente Eigenschaft des Seins, eine aus dem Urgrund bzw. der Urquelle jenseits von Zeit und Raum, wo alles potentiell enthalten ist, kontinuierlich entströmende Energie¹² nimmt jeweils die Form an, die dem jeweiligen Moment seiner Entwicklung entspricht. Bevor das Bewusstsein die - in dieser Phase der Evolution auf diesem Planeten – adäquatste Widerspiegelung seiner selbst erreicht, also mit dem Bewusstseinsträger Mensch, findet es in unzähligen Formen seinen Ausdruck.

Mineral-, Pflanzen-, Tier- und Menschenreich

Zwischen Mensch und Tier gibt es keinen grundsätzlichen Unterschied. Beide, wie übrigens alles, was ist, sowohl im Mineral-, Pflanzen-, Tier- und Menschenreich, ist durch eine ununterbrochene Progression miteinander verbunden. Das Gesetz der Progression oder Kontinuität ist hier tätig, d.h., daß es ursprünglich zwischen Mensch und Tier keinen qualitativen Unterschied gibt, nur einen quantitativen. Irgendwann aber bewirkt ein Plus an Quantität eine Änderung, eine Mutation, welche eine neue Qualität hervorbringt.

In einer idealistischen Perspektive (v.s.) bedarf die Evolution der vorangehenden Involution. So lehrt es die hermetische Wissenschaft. Evolution ohne vorangehende Involution, das entspräche dem materialistischen Standpunkt, für welchen alles von der Materie ausgeht. Die Involution oder Desintegration, das ist die Phase, in welcher sich das Göttliche in die Materie ergießt, sich verdichtet. Die Evolution oder Reintegration, das ist die Phase, in welcher die Formen im Materiellen ihren Weg zu Gott und zur Einheit **bewusst** wieder finden. An der Schnittstelle zwischen Involution und Evolution entsteht, grob gesehen, eine neue Qualität: **das sich selbst reflektierende Bewusstsein**. Dieses bewirkt, daß der Mensch in die Lage versetzt wird, den Lauf der Evolution **bewusst** in die Hand zu nehmen und zum Ziele zu führen. Das kann das Tier nicht. In dieser Phase seiner Entwicklung noch nicht.

Aber was heißt: das Tier? „Jedes Tier hat eine Seele, das kann nicht genug betont werden. Während aber die Pflanzenseele nur rein vegetative Fähigkeiten, also keine Erkenntnis besitzt und weder Schmerz noch Freude empfindet, hat die Tierseele neben den rein vegetativen Fähigkeiten noch besondere Fähigkeiten des sinnlichen Erkennens und des sinnlichen Wollens (...). Das Tier hat Bewusstsein; es empfindet Schmerz und äußert Freude; es hat Phantasie und Gedächtnis.“¹³ Es gibt im Tierreich wie in den anderen Reichen der Natur, auch innerhalb des Menschenreiches, unzählige Formen, d.h. unzählige Abstufungen des manifestierten Bewusstseins. Das Bewusstsein ist im Bewusstseinsträger Affe unendlich weiter entwickelt als im Bewusstseinsträger Regenwurm. Wir wissen, daß es möglich ist,

Schimpansen unter bestimmten Bedingungen mit einer Methode, der Ameslan-Sprache (American Sign Language, die Lesemethode für Taubstumme), das Lesen beizubringen.¹⁴ Lesen können, auch wenn es sich bei dieser Methode um eine ganz andere Art des Lesens handelt, setzt das begriffliche Denken voraus, auch wenn dieses beim Affen und anderen hoch entwickelten Tierarten noch in den Ansätzen steckt.

Evolution und Teleologie

Die Evolution oder Entwicklung der Arten auf der materiellen Ebene geschieht nicht von ungefähr, sondern folgt einem Ziel und verfolgt einen Zweck. Das ist, was in der Philosophie Teleologie genannt wird. Das Wort kommt aus dem Griechischen, *Telos*, Ziel, Zweck. Das teleologische Denken setzt voraus, daß jegliche Form der nächst höheren zustrebt, daß sie diese im Keim enthält - zusammen mit allen vorherigen **überwundenen** doch **weiterhin aktiven Formen**. In seiner *Anthropogenie* sah Ernst Haeckel, deutscher Zoologe und Philosoph des 19 Jahrhunderts, in der Entwicklung des menschlichen Embryos die Rekapitulation der Phylogenie auf der Ebene der Ontogenie. Zwar wurde diese These in ihrer ursprünglichen Form angefochten, sie liefert jedoch ein Raster zum besseren Verständnis des hier behandelten Themas. Wie das menschliche Embryo (s. Haeckel) tragen wir alle vorausgegangenen Formen in uns und streben der nächst höheren zu, deren Beschaffenheit uns unbekannt ist. Doch eine dunkle Ahnung davon haben wir, wie das Weizenkorn des Aristoteles, das von der Ähre, die es werden soll, "träumt".

Die Evolution ist Ent-wicklung. Etwas ent-wickelt sich durch Teilung, Verzweigung, Vervielfältigung, Differenzierung - überall in der Natur. Der Weg schreitet dialektisch fort, stufenweise von der Eins zur Drei bis ins Unendliche, ein Itinerarium, das uns durch das Studium der RC-Symbole nahegebracht wird: Die Eins zuerst, der Punkt im Kreis, wobei der Punkt das sich in die Schöpfung kontinuierlich ergießende Göttliche darstellt, und der Kreis ist die Schöpfung. Dann haben wir die Zwei, die Dualität: jedes Ding generiert sein Gegenteil, These und Antithese. Alles was ist, alles Seiende, ist dual, das ist das Prinzip der Polarität so wie es im *Kybalion* formuliert wird: „Alles ist zwiefach, alles hat zwei Pole, alles hat sein paar von Gegensätzlichkeiten, gleich und ungleich ist dasselbe; Gegensätze sind identisch in der Natur, nur verschieden im Grad (...)“¹⁵

Auch das Bewusstsein ist dual: Es besteht aus einem unterbewussten Teil und einem beim Menschen oberbewussten, seiner selbst bewussten Teil. Auch wenn Freud die psychischen Vorgänge nicht lokalisieren konnte („Das Psychische ist ein Parallelvorgang des Physiologischen“¹⁶), wird, anatomisch und grob gesehen, das Unterbewusstsein dem Hirnstamm mit dem Zwischenhirn bzw. dem Dienzephalon, das Oberbewusstsein oder bewusstes Bewusstsein dem Neocortex zugeordnet. Der Hirnstamm ist allen gemeinsam, Mensch und Tier; das Dienzephalon ist allen Säugetieren eigen, dem Menschen als Säugetier auch. Der Neocortex ist in dieser unserer Phase der Evolution nur beim Menschen deutlich ausgebildet. Es war nicht immer so. Der Neocortex hat sich im Laufe der Evolution beim Menschen gebildet - bis er riesige Proportionen annahm. Der englische Arzt A.T.W.Simeons in *Man's Presumptuous Brain* zeigt, wie Stress und andere psychosomatische Krankheiten darauf zurückzuführen sind, daß Dienzephalon und Neocortex beim Menschen entgegengesetzte Bedürfnisse und Ziele haben: Gerade dieser Umstand - auf die psychischen Vorgänge übertragen -, liegt dem *Unbehagen in der Kultur* (Sigmund Freud) zugrunde.¹⁷

Nach der Zwei, der Dualität bzw. der Polarität, haben wir die Drei, die durch das Dreieck dargestellt wird. Der dritte Punkt des Dreiecks stellt die Synthese dar. Aufgabe der Evolution ist es, sowohl phylo- als auch ontogenetisch, die Gegensätze zu integrieren. Dort angekommen, am dritten Punkt des Dreiecks, geht der Geist in seiner Entwicklung immer weiter, er fängt wieder von vorn an, jedoch auf einer höheren Stufe.

Was unterscheidet uns vom Tier? Das Tier hat noch nicht die Zwei erreicht. Es lebt mehr oder weniger im Unterbewusstsein, im „Es“. Aber da auch muß man unterscheiden: „Dies allgemeine Schema eines psychischen Apparates wird man auch für die höheren, dem Menschen seelisch ähnlichen Tiere gelten lassen“, sagt Freud.¹⁸ Mit anderen Worten: Wenn man das Dreieck der Materiellen Ebene (mit der Spitze nach oben) betrachtet, kann man sich die Verbindungslinie zwischen Eins und Zwei skaliert vorstellen. Bei der Eins unten links verweilen sehr einfache Lebensformen, und in der Nähe der Zwei unten rechts, höhere Tiergattungen. Dazwischen fände man alle Stufen des Lebens. Nur der Mensch hat die Zwei erreicht, die Antithese, das Oberbewusstsein mit Ego und Intellekt. Das ist der negative Pol, aber der Weg zur Drei, zur Re-Integration muß durch die Zwei gehen.

Evolution und Mystik

Der Hirnstamm mit dem Dienzephalon, Sitz der Instinkte, der Triebe und des "unbewussten" bzw. unterbewussten Lebens, jenes Ozeans des noch nicht Bewussten, ist also allem, was ist, gemeinsam. Mit anderen Worten: Das Unterbewusstsein ist allen, Mensch und Tier, gemeinsam. Es ist das, was uns mit der ganzen Natur und mit Gott verbindet und vernetzt. Im Unterbewusstsein, im Urgrund, bzw. „Ungrund“ (Jakob Boehme) sind wir nicht getrennt. Das Unterbewusstsein kennt keine Individualität, also kein Ego, keinen Intellekt, keine Kausalität, weder Raum noch Zeit¹⁹. Dort, im Unterbewusstsein, im „Seelengrund“ (C.G.Jung), ist Gott. Das Unterbewusstsein ist es, was uns mit dem ganzen Universum eins macht. Das Oberbewusstsein mit Intellekt, Ego usw. ist das, was uns zum Subjekt vor dem zu erkennenden Objekt macht und uns gleichzeitig vom Objekt der Erkenntnis trennt.

Doch das Oberbewusstsein mit dem Ego ist gleichzeitig unser Instrument auf dieser Ebene, um beide Phasen des Bewusstseins in ein Höheres zu integrieren. Das Tier kann es nicht - noch nicht -, weil es die zweite Phase des Bewusstseins, die des Oberbewusstseins noch nicht oder nur im Ansatz entwickelt hat. Das Tier hat noch keine voll ausgeprägte Individualität. Allerdings gibt es da auch riesige Unterschiede zwischen den Gattungen (v.s.): der Regenwurm z.B. ist austauschbar, und die eigenwillige Katze ist es nicht: Die Katze hat unendlich mehr Ausdrucksmöglichkeiten zur Verfügung als der Regenwurm, mehr sogar als das Kaninchen, der Maulwurf oder der Igel.

Diese Hierarchie im Sinne der Individuation gibt es auch im Menschenreich zwischen dem Angehörigen eines Naturvolkes (aber auch eines theokratisch-autoritären Staatswesens z.B.) als dem noch wenig individualisierten Teil seines Stammes bzw. seines Volkes – solche Völker mögen auch streng nach den unerbittlichen Geboten eines rigiden Über-Ichs strukturiert sein und jedem Mitglied eine bestimmte Rolle innerhalb des Kollektivs zuteilen, sie kennen keine individuellen Rechte im Sinne unserer westlichen Demokratien²⁰ -, und dem im Genuß der Menschenrechte stehenden, am höchsten individualisierten, hoch technisierten Menschen der aufgeklärten Zivilisation. Dies darf nicht als ein Werturteil aufgefasst werden: Es geht hier nicht um den Wert von bestimmten Menschen, um ihre unantastbare Würde, es geht einzig und allein um den Prozeß der Individuation. Alles ist im Werden begriffen, und

der Weg geht von einem Pol zum anderen, die drei Punkte des Dreiecks entlang und der Integration, der Re-Integration entgegen, immer wieder von vorn anfangend. Oder, wie Teilhard de Chardin²¹ es formuliert, von Alpha zu Omega – Omega als Ziel, Richtung und Motor der Evolution. Aber der Weg kann auch nach Freud heißen: vom Es durchs Über-Ich zum Ich. Oder nach C.G.Jung: Individuationsprozeß²² oder Selbstwerdung.

Evolution und Karma

Das aber, was sich hienieden zeitigt, muß als Gesetz im Immateriellen gegeben sein: „wie oben, so unten“ heißt nach Hermes Trismegistos das Gesetz der Entsprechung²³. Die Urmonade, mit ihrer "semence d'esprit", ihrem Geistessamen, wo alles potentiell außerhalb von Zeit und Raum enthalten ist, bläht sich wie ein Luftballon unaufhörlich zum Universum auf, dehnt sich stetig in Raum und Zeit aus. Die sichtbare Welt ist nichts anderes als die fortschreitende Manifestation bzw. die Realisierung auf dieser Ebene der unsichtbaren Welt. Wir dürfen also annehmen, daß die biologische Evolution im Immateriellen begründet, ja, karmisch bedingt ist: Der Mensch kann nie Mensch von Anbeginn an sein. Er muß alle Erfahrungen in sich sammeln, sie allmählich verarbeiten, damit er irgendwann auf dieser Ebene als Mensch geboren bzw. wiedergeboren werde. „Wir denken sogar, daß die am weitesten fortgeschrittenen unter den Tieren Menschen im Werden sind“, heißt es in der *Positio R+C*.²⁴

Bei Dschelaleddin Rumi heißt es in *Mathnawi*²⁵ :

„Siehe, ich starb als Stein und ging als Pflanze auf.
Starb als Pflanze und nahm drauf als Tier den Lauf.
Starb als Tier und ward ein Mensch. Was fürcht'ich dann.
Da durch Sterben ich nie minder werden kann!
Wieder, wann ich werd als Mensch gestorben sein,
Wird ein Engelsfittich mir erworben sein,
Und als Engel muß ich sein geopfert auch,
Werden, was ich nicht begreif: ein Gottshauch!“

Weil unsere "Wurzelsubstanz", die zu veredelnde Prima Materia der Alchemisten²⁶ bzw. das Dienzephalon oder das Unterbewusste uns allen gemeinsam ist, weil wir auch Tiere waren, dürfen wir uns dem Tiere nicht überlegen fühlen. Die Ehrfurcht vor dem Leben, die aus diesem Wissen entsteht, setzt voraus, daß das Leben eines Tieres genauso viel wert ist wie das Leben eines Menschen, daß das Tier genauso wert ist, geliebt und geachtet zu werden wie der Mensch auch. Nicht zu vergessen ist, daß unsere Mitgeschöpfe eines Tages als Mensch wiedergeboren werden, wenn sie die notwendigen Erfahrungen gesammelt haben. Dann entwickeln sie auch den Neocortex oder ein Entsprechendes, das dem Bewusstsein als Spiegel dient, ihm als Gefäß ermöglicht, sich als Oberbewusstsein, als bewusstes Bewusstsein frei zu manifestieren und dem Überbewusstsein²⁷ zuzustreben.

Schlusswort

Im Rahmen dessen, was hier gesagt wurde, wird klar, daß Vivisektion, Massentierhaltung, Tiertransporte und andere undenkbar grausame, fürchterliche und durch nichts zu rechtfertigende Dinge, in dieser von Gott gesetzten Ordnung nicht vorgesehen sind. Sie dienen nur wirtschaftlichen, egoistisch aus niedrigen Beweggründen entstandenen Interessen,

und solche sind dem von seinem Substrat abgekoppelten Oberbewusstsein (Intellekt, Ego) zuzuordnen, das da im Leerlauf arbeitet.²⁸

Es gibt eine umfangreiche Literatur zum ethischen Umgang mit Tieren, die die unfassbaren an Tieren zugefügten Leiden anzeigt und anklagt. Die Bilder von der geschundenen Tierwelt, die da gezeigt werden (*Deutscher Tierschutzbund, Peta, IFAW, Menschen für Tierrechte* usw.)²⁹, sind so grausam, daß sie einem den Schlaf rauben. Diese Organisationen haben ihre Präsenz mit ihren Webseiten im Internet, die besucht werden können.

Es sei an dieser Stelle an den schon erwähnten Absatz in der *Positio R+C* erinnert, in welchem ein ethischer Umgang der Menschen mit der Tierwelt behandelt wird:

„Wir gehen so weit zu erwägen, dass die in der Entwicklung am weitesten fortgeschrittenen Tiere zukünftige Menschen im Werden sind. Aus all diesen Überlegungen finden wir es niederträchtig, unter welchen Bedingungen zahllose Tiere gezüchtet und geschlachtet werden. Operative Eingriffe am lebenden Tier zu wissenschaftlichen Zwecken betrachten wir als Barbarei. Ganz allgemein sind wir der Ansicht, dass die Fraternität alle Wesen einschließen muss, die das Leben zur Welt gebracht hat.

In diesem Geist teilen wir die folgende Ansicht, welche Pythagoras zugeschrieben wird: „Solange die Menschen fortfahren, die Lebewesen geringerer Reiche ohne Reue zu vernichten, werden sie weder Gesundheit noch Frieden kennen. Solange sie Tiere niedermetzeln, werden sie sich untereinander töten. In Wirklichkeit wird der, welcher Mord und Leid sät, nicht Freude und Liebe ernten.“³⁰

Der Mensch hat also, weil er das Oberbewusstsein als das Instrument entwickelt hat, das es ihm erlaubt, die beiden Phasen des Bewusstseins in ein Höheres zu integrieren und sich und die Umwelt umzugestalten, die Aufgabe, **Gott auf Erden zu realisieren**, Stellvertreter Gottes auf Erden zu sein. Der Mensch soll Gottes Wille auf Erden fortsetzen, immer und überall im Sinne der von Gott gesetzten Ordnung. Das heißt: Er soll über die Naturgesetze, die im Unterbewusstsein der ganzen Schöpfung als Code gegeben sind, hinausgehen, und diese veredeln wie der Alchemist die Prima Materia. Aber ohne Prima Materia ist eine Veredelung derselben nicht möglich. Das meint Stultitia in *Lob der Torheit* des Erasmus von Rotterdam: „Die Ratio muß naturalis sein, sonst führt sie zu leeren Spekulationen.“³¹

Zitate

(Die folgenden Zitate sind aus *Das sagen große Geister – Über das Essen von Tierleichen-Teilen*, Verlag Das Brennglas, Kreuzwertheim 2002, entnommen)

Leonardo da Vinci

„Es wird ein Tag kommen, an dem die Menschen über die Tötung eines Tieres genauso urteilen werden, wie sie heute die eines Menschen beurteilen.“

Romain Rolland

„Die Grausamkeit gegen die Tiere und auch schon die Teilnahmslosigkeit gegenüber ihren Leiden ist meiner Ansicht nach eine der schwersten Sünden des Menschengeschlechts.“

Leo Tolstoi

„Solange es Schlachthäuser gibt, wird es auch Schlachtfelder geben.“

Bibliographie

Apel/Ludz, *Philosophisches Wörterbuch*, Sammlung Göschen, de Gruyter, Berlin

Ayan (Steve), *Doktor Freud oder – Wie ich lernte, die Seele zu lieben, 150 Jahre Sigmund Freud, Das Unbewusste neu entdecken, Gehirn & Geist*, 1-2/2006

Boehme (Jakob), *Theosophische Wercke*, Amsterdam, 1682. S. auch Alexander Roob, *Alchemie & Mystik, Aurora*, p.240, Taschen, Köln, 1996; Französisch: *Alchimie & mystique, Aurora*, p.240, Taschen, Paris, 1997; trad. Françoise Saint-Onge

Bohl (Jürgen R.E.), *ECCE HOMO – Über das Menschliche eines Primatenhirns*, www.studgen.uni-mainz.de/manuskripte/bohl.pdf

Canseliet (Eugène), *Alchimie*, Paris, Jean-Jacques Pauvert, 1978

Erasmus von Rotterdam, *Das Lob der Torheit*, Reclam, Universal-Bibliothek Nr.1907, Stuttgart, 1999

Freud (Sigmund), *Abriß der Psychoanalyse, Das Unbehagen in der Kultur*, Fischer Bücherei, Frankfurt/Main, Hamburg, o.J.

Hoyer (Elke), *Spracherwerb bei Schimpansen: Über den Ursprung der Sprache*, Universität Bremen, 2000. S. auch unter „Ameslan“: <http://hausarbeiten.de/faecher/hausarbeit/dep/17860.html>

Hutin (Serge), *L'Alchimie*, Presses Universitaires de France, 1995

Kybalion, *Eine Studie über die hermetische Philosophie des alten Ägyptens und Griechenlands*, „akasha“ Verlagsgesellschaft mbH, Haar, o.J.

Positio fraternitatis Rosae Crucis: www.rosenkreuzer.de/amorc.htm; www.rosicrucian.org/publications/positio.pdf; www.rosecroix.org und viele andere URLs für andere Sprachen

Roob (Alexander), *Alchemie & Mystik - Das hermetische Museum*, Köln, Taschen 1996 > Alexander Roob, *Alchimie & Mystique - Le cabinet hermétique*, trad. Françoise Saint-Onge, Paris, Taschen, 1997

Rumi – Mevlana Jelalu'ddin, S. z.B. unter *Mathnavi*: <http://doormann.tripod.com/rumi23.htm>

Saint-Onge (Françoise), *Le grotesque dans l'oeuvre narrative de Herbert Rosendorfer – Ses rapports avec l'utopie, la téléologie, l'eschatologie*, Peter Lang, Bern 1989

Schweitzer (Albert), *Die Lehre der Ehrfurcht vor dem Leben, Das Problem der Ethik in der Höherentwicklung des menschlichen Denkens*, Vortrag in der Französischen Akademie der Wissenschaften 20 Okt. 1952, Union Verlag Berlin, o.J. S. auch die zahlreichen Webseiten in Google unter *Albert Schweitzer, Le Respect de la vie*.

Simeons (A.T.W.), *Man's Presumptuous Brain*, Ed.Longmans, London. Französisch : *La psychosomatique, médecine de demain, la lutte contre les "maladies de la civilisation"*, Collection Marabout université,1960 et 1969 ; trad. Th.Henrot

Teilhard de Chardin (Pierre), *Werke*. V. e.g. *Das Göttliche Milieu*, Benziger, Düsseldorf, 2000
www.de.wikipedia.org/wiki/Pierre_Teilhard_de_Chardin#Werke

Thomas-Morus-Gesellschaft, Jahrbuch 1982, hrg. Hermann Boventer, Trilsch Verlag, Düsseldorf, 1983

Ude (Johannes), *Kirche und Tierschutz*, Vortrag gehalten auf der Arbeitstagung des „Bundes gegen den Mißbrauch der Tiere e.V“ am 8.Juni 1958 in Freiburg i.Br.

Wischmann (Tewes), v. *Einführung in die analytische Psychologie nach C.G.Jung – Der Individuationsprozeß in der analytischen Psychologie C.G.Jungs:*
www.dr-wischmann.privat.t-online.de/Jung.htm#Heading4

Anmerkungen

¹ Albert Schweitzer, *Die Lehre der Ehrfurcht vor dem Leben*, p.7

² *Ibid.*

³ *Op.cit.*, p.30

⁴ *Op.cit.*, p.31

⁵ *Op.cit.*, p.30

⁶ Johannes Ude, *Kirche und Tierschutz*

⁷ *Ibid.*

⁸ Albert Schweitzer, *op.cit.*, p.32

⁹ Die Ontologie ist die Lehre vom Sein, ein Teil der Metaphysik. In der RC-Ontologie bestimmt das Sein das Seiende; das Sein ist, ohne Anfang, vor allen Dingen. V. www.rosecroix.org, *Ontologie des Rose-Croix*.

¹⁰ Zitiert durch Jürgen R.E.Bohl, in: *Ecce Homo – Über das Menschliche eines Primatenhirns*

¹¹ *Kybalion, Die Geistige Verwandlung*, p.38

¹² Der Lebensbaum der *Kabbala* sei hier erwähnt. Ebenfalls Leibniz' *Monadologie*. Für Leibniz ist das metaphysische Grundproblem die Substanz: „ (...) der physikalische Gegenstand enthält mehr als der mathematische: und zwar das unausgedehnte Intensive. L. kommt durch die Aufstellung des Kraftbegriffs zur Dynamik. Jede Größe ist 'un être capable d'action'. Die Kraftträger nennt er Monaden. Sie sind ohne Gestalt und Ausdehnung (...). Jede Monade ist ein (...) lebendiger Spiegel des Universums. Es besteht eine Stufenfolge der Monaden von der niedrigsten bis zur *ultima ratio rerum*, d.i. Gott.“ In: Apel/Ludz, *Philosophisches Wörterbuch*

¹³ Johannes Ude, *op.cit.*

¹⁴ V. Google und die vielen Internetseiten mit einem ausführlichen Angebot an Sekundärliteratur über die Ameslan-Methode bei Schimpansen, z.B. *Die Schimpansen und ihre erstaunlichen Leistungen, Döhls Experiment*

¹⁵ *Kybalion, Das Prinzip der Polarität*, p. 27

¹⁶ Sigmund Freud, zitiert in: *Doktor Freud oder – Wie ich lernte, die Seele zu lieben*. In *Gehirn & Geist*, p.44.

¹⁷ Das Dienzephalon als Sitz der Instinkte, ist der Ort des „Es“; der Neocortex, verantwortlich für das abstrakte Denken, für die *Ratio*, der „Ort der Zivilisation“. Das Es beim noch triebhaften kleinen Kind expandiert. Daran wird es aber durch die parentale Autorität, die die Gesellschaft, die Zivilisation darstellt, gehindert. Das Kind introjiziert kritiklos die parentale Autorität und bildet so das „Über-Ich“, welches unbewusst ist (im Laufe seiner Entwicklung wird sich das Ich aus dem Konflikt Es/Über-Ich bilden). Freud schreibt: „Das Gewissen ist die Folge des Triebverzichts (...) Die Wirkung des Triebverzichts auf das Gewissen geht dann so vor sich, daß jedes Stück Aggression, dessen Befriedigung wir unterlassen, vom Über-Ich übernommen wird und dessen Aggression steigert.“ Das eben ist das Unbehagen in der Kultur. Sigmund Freud, *Das Unbehagen in der Kultur*, p. 169-170

¹⁸ *Ibid.*, p.9

¹⁹ „Es (das Es) kennt sogar nicht die Zeit, keinen zeitlichen Ablauf (...)“ Thomas Mann, *Freud und die Zukunft*, Vortrag vom 8.Mai 1936 zum 80. Jahrestag von Sigmund Freud

²⁰ „In der Welt des traditionell lebenden Muslime steht nicht das Individuum, sondern das Kollektiv im Mittelpunkt. Der Einzelne ist ein Sozialwesen, das der muslimischen Gemeinschaft mit ihren speziellen Werten und Normen gehört.“ Necla Kelek, *Plädoyer für die Befreiung des türkisch-muslimischen Mannes*, Interview in Focus, 11/2006, p. 44sqq.

²¹ Teilhard de Chardin, *Werke*, v. insbesondere *Das Göttliche Milieu (Le milieu divin)*

²² V. Tewes Wischmann, *Der Individuationsprozeß in der analytischen Psychologie C.G. Jungs*

²³ *Tabula smaragdina in: Kybalion, Die hermetische Philosophie*, p.15

²⁴ V. *Positio Fraternitatis Rosae Crucis unter Verhältnis des Menschen zur Natur*. V.s. französische Webseiten. Die *Positio* ist weiter in vielen Sprachen zu lesen

²⁵ Mevlana Jelalu'ddin Rumi, *Mathnavi, Siehe, ich starb als Stein...*

²⁶ V. Eugène Canseliet, *Alchimie*; Serge Hutin, *L'Alchimie*; Alexander Roob, *Alchimie & Mystik - Das hermetische Museum* > Alexander Roob, *Alchimie & Mystique - Le cabinet hermétique*, trad. ins Französische Françoise Saint-Onge

²⁷ Es handelt sich hiermit um einen Begriff, der den Mitgliedern in den höheren Graden des Ordens vom Rosenkreuz bekannt ist. Er könnte annähernd mit dem „Selbst“ nach C.G.Jung verglichen werden

²⁸ V. zu den alternativen Methoden zum Tierversuch (Computersimulationen, Zellkulturen, In-vitro-Verfahren und neulich die „künstliche Haut“, ein Hightechprodukt an dem das *Stuttgarter Fraunhofer-Institut* seit mehr als 20 Jahren forscht. V. das Dossier *Forschung ohne Tierversuche* beim *Deutschen Tierschutzbund* unter www.tierschutzbund.de

²⁹ V. *Peta (People for the Ethical Treatment of Animals)*, www.peta.de , oder IFAW (International Tierschutzfonds), www.ifaw.org

³⁰ *Positio R+C, Verhältnis des Menschen zur Natur, op.cit*

³¹ V.Hans-Peter Heinrich, *Natur und Vernunft in Lob der Torheit des Erasmus von Rotterdam und in der Utopia des Thomas Morus*, in: *Thomas Morus-Gesellschaft, Jahrbuch 1982*, p.123 sqq. Zitiert durch Françoise Saint-Onge in: *Le grotesque dans l'oeuvre narrative de Herbert Rosendorfer – Ses rapports avec l'utopie, la téléologie, l'eschatologie*, p.100